

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021r.

DR.8361.70.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Marcie Parys-Wojdat,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **PPHU MARDAN Marta Parys-Wojdat,**

karę pieniężną w wysokości **900 zł** (słownie: dziewięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Lewiatan przy ul. Piłsudskiego 2 w miejscowości Jedlnia-Letnisko, zakwestionowano 16 asortymentów – przy 11 nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych a przy 5 błędnie wyliczono cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 01-08.06.2021r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marty Parys-Wojdat, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PPHU MARDAN Marta Parys-Wojdat w sklepie Lewiatan przy ul. Piłsudskiego 2 w miejscowości Jedlnia-Letnisko.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 330 towarów, z których zakwestionowano 16, tj.:

1. Czekolada mleczna o smaku crème brulee E. Wedel 289 g,
2. Zsiadłe mleko z Krasnegostawu Krasnystaw 400 g,
3. Śmietanka Łaciata UHT 30% 250 ml,
4. Śmietanka Łowicka tortowa 36% Łowicz 500 ml,
5. Mleko zagęszczone z błonnikiem gostyńskie light 500 ml,
6. Wafel przekładany kremem kakaowym w czekoladzie Grzeński Goplana 36 g,
7. Baton w czekoladzie mlecznej z nadzieniem mlecznym i herbatnikiem 3Bit Mondelēz International 46 g,



8. Cukierki o smaku miodu i cytryny Halls 33,5 g,
9. Wafelki o smaku czekoladowym 4Active + błonnik Skawa Wadowice 75 g,
10. Ćwikła z chrzanem Polonaise 340 g,
11. Woda gazowana Abra 1,95 l,
12. Fasola biała konserwowa Lewiatan 400 g (po odsączeniu 200 g),
13. Fasola czerwona konserwowa Lewiatan 400 g (po odsączeniu 200 g),
14. Seler sałatkowy Lewiatan 290 g (po odsączeniu 160 g),
15. Ogórki kiszzone kostka Vortumnus 400 g (po odsączeniu 260 g),
16. Ogórki kiszzone kostka Vortumnus 400 g (po odsączeniu 240 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do towarów wymienionych pod poz. 1-11 nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych, natomiast w odniesieniu do towarów wymienionych pod poz. 12-16 uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W oparciu o § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do § 6 tego rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Marta Parys-Wojdat, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PPHU MARDAN Marta Parys-Wojdat, poprzez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy 11 asortymentach oraz błędne wyliczenie cen jednostkowych przy 5 asortymentach w sklepie Lewiatan przy ul. Piłsudskiego 2 w miejscowości Jedlnia-Letnisko, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 15.07.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.07.2021r. poinformowała o stwierdzeniu błędnej informacji dotyczącej ilości towarów w ofercie sklepu. W protokole zostało wpisane 6 500 towarów, natomiast stan faktyczny wskazuje na 15 825 towarów w ofercie sklepu. Zdaniem przedsiębiorcy oświadczona liczba towarów była wskazana prawidłowo przez osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy, lecz panie inspektorki prosiły o zawężenie ilości do artykułów wyłącznie spożywczych odejmując na kalkulatorze od całej oferty sklepu artykuły m.in. AGD, alkohole wysokoprocentowe, artykuły przemysłowe, artykuły do golenia, artykuły dla dzieci i niemowląt, artykuły papierowe, artykuły szkolne, baterie, artykuły do obuwia, higienę damską, higienę męską, karty, startery, kosmetyki, leki, piwa, wino, nasiona, karmy dla zwierząt, mydła, płyny, odświeżacze, pielęgnacja włosów, proszki i detergenty, tekstylia, zabawki, znicze i wkłady. Do pisma strona załączyła dokument potwierdzający ilość indeksów (towarów) na sklepie.

W odniesieniu do 11 asortymentów środków spożywczych, przy których nie było ceny w momencie kontroli, strona poinformowała, że ceny te były (oraz są) drukowane zaraz po wprowadzeniu każdej faktury zakupowej. Ceny są drukowane oraz niezwłocznie uzupełniane na listwach cenowych poniżej każdego asortymentu. Z obserwacji przedsiębiorcy wynika, że niejednokrotnie ceny są wyjmowane przez klientów lub osoby kontrolujące ceny przez sklepy konkurencyjne. Codziennie personel przedsiębiorcy dokłada wszelkich starań aby uwidocznienie cen oraz ich rzetelność były wyraźne i czytelne. Ponadto strona poinformowała, iż w miejscu centralnym widocznym dla każdego klienta jest sprawdzarka cen z sygnałem głosowym aby umożliwić skontrolowanie ceny.

Odnosząc się do uwagi strony dot. błędnej informacji dotyczącej ilości towarów w ofercie sklepu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zaznacza, że informacje tą (karta nr 2 akapit 5 protokołu kontroli) należy czytać mając na uwadze ustalenia opisane w poprzednim akapicie. Wskazano w nim (karta nr 2 akapit 4 protokołu kontroli), że sprawdzeniem objęto „środki spożywcze znajdujące się w sprzedaży, tj. przetwory owocowe i warzywne, zioła i przyprawy, kawy i herbaty, soki i napoje bezalkoholowe, słodocze, mleko i przetwory mleczne, przetwory zbożowe, przekąski

(chipsy i paluszki)". Tym samym informacja o tym, że objęte sprawdzeniem 330 asortymentów towarów spośród 6 500 asortymentów towarów znajdujących się w ofercie sklepu nie jest informacją nieprawdziwą, ponieważ dotyczy ilości ograniczonej do ww. środków spożywczych.

W dalszej kolejności organ zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a działania klientów czy konkurencji nie są okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Nawiązując do podniesionej przez stronę okoliczności dotyczącej zapewniania w sklepie możliwości sprawdzenia cen każdego produktu poprzez umieszczenie elektronicznych czytników cen, organ zauważa, że na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, informacje o cenie uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Umożliwienie zapoznania się z cenami produktów poprzez ułatwienie konsumentom skontrolowania ceny na tzw. czytniku cen nie stanowi zadośćuczynienia powyższemu przepisowi rozporządzenia. Możliwość skorzystania z czytników nie jest realizacją ustawowych obowiązków przedsiębiorcy, ponieważ w interesie każdego kupującego leży natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru, bez uciekania się do takich sposobów jak używanie umieszczonych w różnych punktach sklepu czytników (wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. VI SA/Wa 634/18 oraz wyrok NSA z 7 grudnia 2001 r., sygn. III SA 2159/01).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 330 asortymentów, z których zakwestionowano 16 - przy 11 nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych a przy 5 błędnie wyliczono ceny jednostkowe. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również oraz § 3 ust. 1 §, 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, iż nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości poddanych ocenie produktów to należy zauważyć, że brak cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych uniemożliwiało bądź utrudniało konsumentom poznanie tych cen, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa

okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co w sposób istotny narusza interes konsumentów. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 01.11.2013 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2020.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Marcie Parys-Wojdat, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PPHU MARDAN Marta Parys-Wojdat, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 900 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED] reprezentujący Martę Parys-Wojdat, [REDACTED] Jedlnia-Letnisko;
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	290678.681964.746097
Nazwa dokumentu	Decyzja PO DR.8361.70.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PO DR.8361.70.2021
Sygnatura dokumentu	PO.140.C.88.2021.MI
Data dokumentu	2021-08-12
Skrót dokumentu	FE23BC621F1802D024C59BF758CB9A6B436D6565
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-08-12 08:59:21
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-08-12

Autor wydruku: Izydorek Mateusz (Referent prawny)